

>>> ATTENTIE:

Onder geheimhouding conform art 13 Grondwet >> aan dhr. Jaap van Dissel
N.B. Omdat in redelijkheid en billijkheid niet kan worden verwacht dat dhr. Jaap van Dissel na kennisneming de inhoud van deze brief geheim houdt voor ondergeschikten, vervalt de geheimhouding die rust op deze berichtgeving na opening van dit document. Dit brengt met zich mee dat ook het briefgeheim voor opsteller dezes komt te vervallen. Dit vervallen van het briefgeheim voor opsteller dezes gebeurt op het moment dat dhr. Jaap van Dissel de in deze berichtgeving gevraagde informatie heeft aangeleverd dan wel na het verstrijken van de datum waarop dit aanleveren uiterlijk moet hebben plaatsgevonden.

Deze berichtgeving is hoogstpersoonlijk en vertrouwelijk conform art 13 Grondwet (briefgeheim) gericht aan geadresseerde Jaap van Dissel.

WAARSCHUWING voor de niet-geadresseerde: bent u niet de geadresseerde ter naam gesteld die dit document in handen krijgt, gelieve dit dan met spoed aan geadresseerde te melden c.q. dit document aan geadresseerde door te geven. U bent niet bevoegd dit document te lezen, noch te beantwoorden.* Negeert u deze waarschuwing, dan wordt uw handelen een **feitelijke handeling**. Deze wordt in de rechtsdoctrine gebruikt als een technische benaming voor **menselijke handelingen** waar de wet een rechtsgevolg aan koppelt, ongeacht of dit rechtsgevolg beoogd is of niet. **U pleegt dan met uw feitelijke handeling een onrechtmatige daad**. De onrechtmatige daad is van rechtswege nietig en vervolgbaar volgens **art 2 SR** en **art 201 SR**. In privaatrecht rust een aansprakelijkheid op deze daad en op de daaruit voortvloeiende schade waarop een schadeclaim zal rusten zoals gesteld in **art 6:162 BW** doordat u deze berichtgeving *aan geadresseerde bestemming onttrekt, opent of beschadigt*, onbruikbaar maakt, wegmaakt, of achterhoudt, waarmee die daad verduistering wordt zoals gesteld in **art 322 SR**.

*Tenzij u de in natte inkt getekende machtiging hiertoe heeft van dhr. Jaap van Dissel die u bij beantwoording van deze berichtgeving ook dient bij te voegen!

Degene die deze brief als eerste leest, heeft daarvoor dit wachtwoord (*curs.*) nodig:

IkBenJaapVanDisselArt13GW

<<<

[In het e-mailbericht aan jaap.van.dissel@rivm.nl waarmee deze pdf in bijlage mee-gezonden is, is de gehele bovenstaande WAARSCHUWING tussen >>> <<< weergegeven](mailto:jaap.van.dissel@rivm.nl)

Den Haag, 30 maart 2020 (totaal aantal pagina's van dit document:3)

Geachte heer Jaap van Dissel,

Ik raad u aan deze berichtgeving met het minste tijdverlies zorgvuldig, volledig te lezen en in naleving van uw discretionaire bevoegdheid stipt op te volgen, zulks in het algemeen en eenieder verbindend belang. Dit is ook in uw belang. De vraag die ik u hieronder stel, is van de hoogste urgentie en dient ook met de hoogste urgentie te worden beantwoord. Enige vorm van vrijblijvendheid ten aanzien van uw beantwoording is niet geoorloofd.¹

Tot op heden, 2]:

2] *ontbreekt een sluitende redentatie voor de bewering dat ongevaccineerden een daadwerkelijk risico kunnen vormen voor gevaccineerden en een staving van die redentatie door sluitend wetenschappelijk bewijs.*²

Het is niet meer dan redelijk en billijk te stellen dat u eindelijk 'over de brug komt' met al het zogenaamd 'dwingend' bewijs en de identiteit van degene(n) die u dit bewijs hebben verstrekt om het aldus benoemde (*curs.*) bij 2] daadwerkelijk te kunnen weerleggen.

Dwingend bewijs wil zeggen: de documenten die volgens u tezamen het gehele bewijsmiddel vormen dat beslissende bewijskracht heeft ten aanzien van 2]. Het gaat hierbij in casu om *alle* vaccinaties die heden ten dage onder het Rijksvaccinatieprogramma vallen.

¹ Indien u opzettelijk niet tijdig of onvolledig de vraag beantwoordt, dan kan dit voor u civielrechtelijke en/of strafrechtelijke gevolgen hebben.

² Zie bijvoorbeeld geuite claims omtrent het wel of niet toelaten van ongevaccineerde kinderen op kinderdagverblijven.

Ten aanzien van het door u aan te leveren bewijs heb ik de volgende concrete vragen:

(a) Ik wil van u een kopie van alle documenten die u door uw informatieverstrekker(s) ter hand zijn gesteld. U completeert (a) met een lijst waarop de financieringsbron(nen) per onderzoek staan vermeld opdat onweerlegbaar blijkt waaruit de betreffende informatieverstrekker(s) zijn bekostigd om die informatie te produceren.

(b) Ik wil van u de vermelding van de volledige naam en functietitel van de informatieverstrekker(s) waarvan u die informatie heeft ontvangen.

(c) Ik wil van u de vermelding van één of meerdere datums waarop u bent geïnformeerd door deze informatieverstrekker(s).

Het sluitende bewijs moet logisch leiden tot een onvermijdelijke weerlegging van het door mij beweerde in 2]. Anders geformuleerd heeft u sluitend bewijs te leveren voor de onomstotelijke geldigheid van de volgende bewering:

2^e Ongevaccineerden kunnen een daadwerkelijk risico vormen voor gevaccineerden (weerlegging van 2]).

In uw beantwoording dient u expliciet aan te geven welke informatie een onderbouwing is van welk aspect van de bewering, opdat duidelijk is welke informatie volgens u onvermijdelijk tot geldigheid van de 2^e bewering leidt. Licht informatie toe indien u dit nodig vindt voor een goed, alomvattend begrip van het bewijs voor de geldigheid van een bewering. De bewijslast ligt bij u; het kan niet zo zijn dat ik moet gaan bedenken waarom u mij welke informatie heeft doen toekomen. Indien u verwijst naar informatie en claims van een andere organisatie in Nederland, of van een organisatie in het buitenland (elke organisatie of instelling van de Europese Unie beschouw ik als zodanig), dan wil ik van u weten hoe u tot de vaststelling van de onvermijdelijke geldigheid van deze informatie en claims bent gekomen. Verwijst u naar informatie en claims van een organisatie in het buitenland, dan wil ik óók van u weten op grond van welke toelatingscriteria u aan toediening van een bepaald vaccin uw goedkeuring heeft gegeven, hoe u tot deze toelatingscriteria bent gekomen en op grond waarvan u de juistheid van deze toelatingscriteria onvermijdelijk heeft vastgesteld. Ik reken erop dat u ook in dit geval het sluitend bewijs aanlevert en dit doet conform de hierboven geformuleerde vragen (a), (b) en (c) en de aanwijzingen in deze alinea.

Als u met het RIVM behoorlijk bestuur uitoefent, dan kan het niet anders zijn dan dat u alle door mij gevraagde informatie (a), (b) en (c) ten aanzien van de 2^e bewering op de 'plank' heeft liggen. Ik stel u daarom de alleszins redelijke termijn van 14 dagen na dagtekening om mij de gevraagde informatie zonder enige terughoudendheid, dus in volledigheid, zonder enige weglating of het weglakken van tekst(en) en volgend uit waarheidsvinding³ tijdig aan te leveren. Ik wil derhalve uiterlijk op 13 april 2020 onder vermelding van Kenmerk: OGCA13GW-20200330001-2 de door mij gevraagde informatie ontvangen en wel per e-mail op info@bondoverheidszaken.nl, danwel per post aan Nationale Bond Overheidszaken, ter attentie van dhr. Jordy Zwarts, Gevers Deynootstraat 13, 2586HR, 's-Gravenhage. Indien u kiest voor verzending per post, dan wil ik deze aangetekend toegestuurd krijgen.

Hoogachtend,



Jordy Zwarts
Nationale Bond Overheidszaken

³ Ik ga ervan uit dat u hierbij als werkdefinitie van waarheidsvinding aanhoudt, dat de waarheid eenduidig is, kenbaar is en objectief is vast te stellen. Deze waarheidsvinding staat ten dienste van en is een vereiste voor het op juiste grond kunnen nemen van morele, waarlijk rationele beslissingen in het algemeen en eenieder verbindend belang. Ik reken erop, en weet mij hierin gesteund door het recht, dat u gewetensvol met uw discretionaire bevoegdheid omgaat en dat u geen eed of belofte heeft afgelegd aan enige derde of derden die op enigerlei wijze superieur zou kunnen zijn aan de eed of belofte die aan uw discretionaire bevoegdheid ten grondslag ligt. Mocht dit wel het geval zijn, dan dient u mij hiervan onmiddellijk in kennis te stellen (waarmee u uw ontslag per direct bezegelt).