

DAGVAARDING

Heden, de negentiende september van het jaar tweeduizend-vier-en-twintig,

Heb ik,

**Maikel Vinoj Karansingh, gerechtsdeurwaarder,
gevestigd te Rotterdam aldaar kantoorhoudende
aan de Guldenwaard 127 B**

op verzoek van Eisers:

1. vereniging **Nationale Bond Overheidszaken**, statutair gevestigd en kantoorhoudende op het adres Gevers Deynootstraat 13, 2586 HR te Den Haag
2. de heer **Jordy Zwarts**, geboren op XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX en wonende aan het adres XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Hierna tevens genoemd als Eiser 1, sub 2;

En verklaren op voorhand:

'Ik', Sui Iuris Notabel, ben niet onderworpen aan de jurisdictie van enig iemand anders die net als ik door geboorte ter wereld is gekomen. Niemand anders staat tussen mij en mijn Oorsprong in, zo dit gelijkelijk voor ieder ander geldt. Wij zijn allen vrij en gelijk in waardigheid en rechten geboren. Slechts de jurisdictie van een verbintenis geldt die in vrije wilsuiting met enig iemand anders is aangegaan. Zolang overtredingen plaatsvinden op de verbintenis die tussen mij en gekozene is gesloten, is mijn uitgebrachte stem bevroren, laat ik mij niet door de overheid besturen en blijf ik gevrijwaard van elke vorm van dwang die vanuit het bestuursrecht tot mij komt. Ik sta niemand toe om in aanname van een stilzwijgende goedkeuring over mij te besturen, te heersen. Ik verleen aan niets en niemand het recht om mij via de gegeven natuurlijke persoon op mijn familie-achterna(a)m(en) te dwingen tot het aangaan van overeenkomsten, dienstverlening en betalingen buiten mijn wil.

Eiser 1, sub 2 dagvaardt gedaagde opdat de gedragingen van gedaagde (die daardoor hun discretionaire bevoegdheid, de ambtelijke immuniteit inmiddels hebben verloren) en de opvolging ervan middels de gerechtelijke uitspraak in Civiel recht kunnen worden gestopt en gecorrigeerd. In

het urgent besef 'dat het waardig en menselijk samenleven een zaak is die niet met geld kan worden gekocht' neemt Eiser 1, sub 2 thans nadrukkelijk afstand van financiële vordering jegens gedaagde, Eiser 1, sub 2 stellen geenszins enige waarde die nog nader bepaald dient worden, en verbindt Eiser 1, sub 2 zich aan 'art 93 RV aanhef en onder a en b Burgerlijke Rechtsvordering'.

aldus **GEDAGVAARD,**

In Persona;

Marie-Fleur Agema, geboren op 16 september 1976, blijktens verificatie in de Basisregistratie Personen (BRP) wonende in de gemeente Den Haag op een adres waarvan de gedaagde voornoemd aan die gemeente heeft verzocht om dit adres geheim te houden voor derden, om welke reden ik dat geheime adres hier niet vermeld, aan dat adres mijn exploit doende en afschrift hiervan en van na te melden producties latende aan:

voormeld adres in een gesloten envelop met daarop de vermeldingen als wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten;

hierna tevens genoemd "gedaagde",

OM:

op **dinsdag een oktober tweeduizendvierentwintig**, 's ochtends om 10:00 uur, in persoon of vertegenwoordigd door een gemachtigde, te verschijnen op de terechtzitting van de kantonrechter van de Rechtbank Den Haag, locatie Den Haag, alsdan zitting houdende te Den Haag aan het adres Prins Clauslaan 60, om daar dan mondeling te antwoorden op de hierna omschreven eis;

hetzij vóór of uiterlijk op die terechtzitting een met redenen omkleed schriftelijk antwoord (in tweevoud, in ieder geval voorzien van de namen van de procespartijen en met vermelding van de datum van de terechtzitting) ter griffie in te dienen of vooraf aan de griffie toe te zenden. Het antwoord kan worden ingediend/afgegeven op het adres Prins Clauslaan 60 te Den Haag of worden verzonden naar Postbus 20302 te 2500 EH Den Haag;

MET AANZEGGING:

dat indien gedaagde niet op de voorgeschreven wijze in het geding verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter tegen gedaagde verstek zal verlenen en de vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;

dat van gedaagde bij verschijning in de procedure geen griffierecht zal worden geheven;

§ 1. FEITEN

§ 1.1

Eiser 1, sub 2 stelt met nadruk dat het ondertekenen van het WHO-Pandemieverdrag door (Minister) Marie-Fleur Agema niet rechtsgeldig is, zo kan eveneens die verantwoordelijkheid niet aan enig iemand anders worden overgedragen. De WHO (World Health Organization) heeft bij monde van haar oprichting een adviserende functie, het overdragen van bevoegdheden, verplichte besluitvormingen en de soevereiniteit is hierdoor niet mogelijk. Voorts verwijst Eiser 1, sub 2 naar de strijdigheid van ondertekening met de 'IHR' (zie § 1.2); (**Productie 01**). Het was demissionair Minister Pia Dijkstra destijds uitsluitend toegestaan om op de 'winkel' te passen, het 'bestaand' beleid als zodanig slechts te continueren. Er was toendertijd een nieuw regeerakkoord gesloten tussen de partijen PVV, VVD, NSC en BBB. Het overdragen van de soevereiniteit van Nederland aan een ondemocratisch en dus ongekozen vreemde buitenlandse rechtspersoon, orgaan of lichaam met alleen een adviserende rol is dus niet toegestaan en daarmee niet rechtsgeldig. De overdracht van soevereiniteit is strijdig met art 93 en 97a Wetboek van Strafrecht. Onlangs is ook door de hoogste controlerende macht van Nederland, zijnde de Tweede Kamer, aldaar met 87 stemmen, een meerderheid die de motie Keijzer heeft aangenomen van 10 april 2024, met de opdracht aan de demissionaire Regering om niet te tekenen voor het WHO-Pandemieverdrag. Voorafgaand, op 25 januari 2024 is de motie van de Plas ingediend, deze spreekt uit *'dat de regering het pandemieverdrag niet ondertekent voordat de Kamer zich daarover heeft uitgesproken'*. Dat is duidelijke taal. Dit klemt temeer daar de Europese Commissie 'namens' de EU-lidstaten' heeft onderhandeld met de WHO over de amendementen op de IHR en het pandemieverdrag, dit heeft de Commissie gedaan terwijl zij de bevoegdheid hiertoe helemaal niet heeft. De Commissie bezit geen rechtsgeldig mandaat om namens ons Koninkrijk te mogen onderhandelen omdat ons parlement daarvoor geen toestemming heeft gegeven en gezondheidszorg een nationale bevoegdheid betreft volgens het art 22 GW. Hiermee zijn feitelijk alle onderhandelingen over de IHR en het pandemieverdrag achterhaald, omdat ze nooit rechtsgeldig hebben plaatsgevonden. Bovendien heeft de demissionaire minister Pia Dijkstra haar ontslag al ingediend gehad en beschikt zodoende niet meer over enige bevoegdheid om beleidsbepalende besluiten te nemen, besluiten die een wijziging inhouden van het bestaand beleid. Deze knel neemt verder toe daar op 21 mei jl. de Minister Dijkstra (Medische Zorg) aangeeft de aangenomen motie over het niet instemmen met het pandemieverdrag niet wil uitvoeren, zie; (**Productie 02**).

§ 1.2 **Eiser 1, sub 2** stelt met nadruk dat het ondertekenen van het WHO-Pandemieverdrag in strijd is met de WHO regels en statuten, en wel conform het artikel 55, Pagina 43 IHR (International Health Regulations). Conform het artikel 55 verplicht het WHO zich om de gewijzigde amendementen vier (4) maanden van tevoren aan de lidstaten en parlementen voor te leggen. Tot op heden is dit niet gebeurd. Zou Marie-Fleur Agema, de Staatssecretaris of enig iemand anders dit verdrag thans wel tekenen dan wordt een niet-legitiem verdrag ondertekend. Zo zij zich hiervan niet bewust zou zijn, weten is geweten, gedaagde neemt hiervan kennis op het moment dat zij deze dagvaarding ontvangt. Waren de obstructies zoals voornoemd er niet die het geoorloofd ondertekenen van dit verdrag in de weg staan, dan nòg is het absoluut onacceptabel een verdrag

te ondertekenen waarvan de voorwaarden voor de bevolking onbekend zijn. De voorgenomen wijzigingen in het verdrag zijn geheim gehouden, tot aan de stemming, wat in strijd is met artikel 55 van de IHR, waarmee het WHO haar eigen regels schendt, zie brief advocaat mr. Meike Terhorst. De pagina 34 van de IHR, Artikel 55 is onder deze brief toegevoegd, tevens het nieuwbericht van 'BVNL, *'Ministerie van Buitenlandse zaken weigert openbaarmaking brief WHO'*; (**Productie 03**). Feitelijk zou op deze wijze getekend worden op een niet bestaand verdrag wat de ondertekening per direct nietig maakt. Zekerheidshalve past Eiser 1, sub 2 de Buitengerechtelijke vernietiging toe, deze gaat in op het moment van ondertekenen van het 'verdrag' "uw ondertekenen is wederrechtelijk, als zodanig tegen het recht gekeerd, zijnde géén rechtshandelen; uit voorzorg is dit handelen Buitengerechtelijk vernietigd* conform artt. 3:44, 3:49, 3:50 en 3:53 BW zo enig iemand dit handelen, zijnde onrechtmatige daad, op enig moment nadien alsnog als rechtshandelen betitelen mocht dan is dit alreeds door Eiser 1, sub 2 vernietigd vóórdat het voor de rechter komt. *Ten uiterste beroept Eiser 1, sub 2 zich hiervoor op het art 6:228 BW.

§ 1.3 **Eiser 1, sub 2** stelt dat zij niet de enigen zijn die zich verzetten tegen het tekenen van het zogenaamd 'Pandemieverdrag'. Het Verenigd Koninkrijk weigert deelname, Slowakije weigert deelname en in de Verenigde Staten tekenen op 1 mei 2024 de 43 senatoren tegen ondertekening van het Pandemieverdrag in een schrijven aan President Joe Biden. De laatste ontwikkeling hierin, heeft plaats op 22 mei 2024, de Gouverneurs van 26 Amerikaanse Staten geven per brief bij President Biden aangeven niet mee te zullen werken aan het pandemie-verdrag van de WHO ("we will not comply"); (**Productie 04**).

§ 1.4 Aangezien Bill Gates op de Amerikaanse overheid na de grootste donateur van de WHO, als private investeerder zonder enige medische achtergrond, waarin hij op investering van 10 miljard een winst van 200 miljard heeft gegenereerd; *'Bill Gates: My 'best investment' turned \$10 billion into \$200 billion worth of economic benefit'*, het donateurschap, en de verkrijging van die baten toont belangenverstrengeling aan op zeer grootschalige wijze, een extreem verdienenmodel waarbij Gates overigens niet schroomt wat de ware bedoeling is van het vaccinatie-programma: bevolkingsreductie. Zie 'TED Talk, *'to reduce the population between 10 and 15%'*, wat neerkomt op genocide, de strafbaarheid conform Het Statuut van Rome inzake Internationaal Strafhof artikel 7 lid B. Er zijn inmiddels ruimschoots voldoende indicaties om te stellen dat de investering van Bill Gates is gedaan om deze misdaad tegen de menselijkheid te plegen; uitdunning van de bevolking. De zaak tegen Bill Gates inzake vaccinatieschade loopt inmiddels bij het gerechtshof te Leeuwarden (kenmerk C/17/190788 / HA ZA 23/172) alwaar hij op 18 september 2024 dient te verschijnen. Bill Gates heeft een zeer twijfelachtige reputatie, hij heeft geen goede bedoelingen met de mensheid, evenzeer geldt dit voor de voorzitter van het WHO, Tedros Adhanom Ghebreyesus, *"hij deed niets om wandaden van regeringsfunctionarissen te voorkomen in zijn periode als minister van Buitenlandse Zaken van Ethiopië van 2012 tot 2016"*. Kortweg beiden hebben zich schuldig gemaakt aan misdaden tegen de menselijkheid, Gates door pleging en Tedros door het leidinggeven en nalaten om in te doen grijpen op activiteiten die de menselijkheid diepgaand schaden; (**Productie 05**).

§ 2. INLEIDING

§ 2.1

Nationale Bond tegen Overheidszaken

1. De bond is een vereniging die streeft naar een rechtvaardig en werkelijk democratisch Nederland, waarbij de belangen van de Nederlandse bevolking vanuit het mensenrechtelijke -en burgerrechtelijke oogpunt weer centraal komen te staan binnen de politieke besluitvorming, zie Statuten, (**Productie 06**).
2. De bond wil dit doel bereiken door de Nederlandse rechtsstaat en de directe democratie te herstellen en te vernieuwen. Daarbij is de bond van mening dat er binnen de politiek in Nederland sprake is van een belangenverstremming, waardoor de politieke besluiten niet noodzakelijk in het belang van de Nederlandse burger worden genomen. De bond wil deze belangenverstremming bestrijden door het verstrekken van informatie en ondersteuning van praktische educatieve, juridische en politieke aard om eenieder te laten leven in de volle vrijheid van autonomie, op basis van het gelijkheidsbeginsel en het zelfbeschikkingsrecht.

§ 2.2

Het Koninkrijk der Nederlanden geheel of gedeeltelijk onder vreemde heerschappij brengen (Art. 93 SR) heeft tot doel een verplaatsing van het landelijk bestuur naar mondiaal niveau. Een mondiaal bestuur opereert uiteindelijk zonder nationale identiteit. Lokaal bestuur is vervangen door 'bewaking' van de bevolking. Voor zeggenschap van de bevolking is geen plaats meer. Een zuiver technocratisch besturen zonder inspraak is het doel dat de directeur-generaal Tedros Adhanom Ghebreyesus en de World Health Organization nastreven om de omwenteling te creëren en daarmee Nederland onder vreemde heerschappij te brengen, wat strafbaar is conform het gestelde in art 93 en 97a Sr. Zij geven hier openlijk blijk van. In het beoogde mondiaal bestuur wordt alles aangewend (waaronder het 'verplicht vaccineren' van ieder mens op Aarde) om een fusie van fysieke, digitale en biologische identiteiten tot stand te brengen (het zgn. 'transhumanisme'). Dan komt daarmee abrupt een einde aan de eigen identiteit van mensen en hun rechten en is er van autonomie, zelfbeschikking of gelijkheid geen sprake meer. Indien deze ontwikkeling niet totaal wordt gestuit doordat het rechtens verbod hiertoe uitblijft, dan mondt deze koers uit in het totale einde van de vrije wil, opheffing van de Soevereiniteit van het Koninkrijk en de Grondwet van Nederland.

§ 2.3

Het is van uiterste prioriteit dat Eiser 1, sub 2 en de rest van de Nederlandse bevolking van deze tirannie onder vreemde heerschappij gevrijwaard zullen blijven. Het schrikbeeld van onder vreemde heerschappij zal realiteit worden tenzij gedaagde rechtens alsnog verboden het Pandemieverdrag te tekenen. Al deze vormen van misbruik door het huidige publieke bestuur zijn onduelbaar. Terecht, Mensenhandel is strafbaar op grond van de *huidige* nationale strafwet en

internationale verdragen, verklaringen en wetten. Hier zij genoemd art. 273f Sr. jo art. 274 Sr. jo art. 7 Statuut van Rome lid 1c jo art. 3 UVRM jo art. 4 UVRM. Eenieder is van nature *'Sui Iuris'*; wat inhoudt, *'op geen enkele wijze onderworpen aan de jurisdictie van enig iemand anders'*. Een totalitair bestuur dat in strijd hiermee handelt en in strijd met fundamentele rechtsbepalingen naar believen machtsmiddelen inzet, censuur, wapens, (digitale) surveillance, detentie. Eiser 1, sub 2 wil slechts in vrije wilsbeschikking gebruikmaken van het genot van civiele rechten conform het art. 1:1 lid 1 BW, Eiser duldt géén Persoonlijke dienstbaarheden buiten zijn wilsbeschikking wat voor eenieder geldt conform het art 1:1 lid 2 BW, dit verklaart Eiser 1, sub 2 conform art 3:33 BW in een op rechtsgevolg gerichte wil. Het de allerhoogste prioriteit dat elke inmenging van het WHO op het bestuursrechtelijk handelen geheel en al wordt gestaakt en gestaakt blijft. Eiser 1, sub 2 beroept zich onvoorwaardelijk op de rechtskracht van het art. 273f Sr. jo art. 7 Statuut van Rome lid 1c jo art. 3 UVRM jo art. 4 UVRM.

§ 3. VASTSTELLING

§ 3.1

Ieder mens *'Sui Iuris'* heeft vrijheid van keuze in Nederland en kan zich zonodig beroepen op het onvoorwaardelijke eerste artikel uit Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek. Lid 1 van dit artikel luidt: *'Allen die zich in Nederland bevinden, zijn vrij en bevoegd tot het genot van de burgerlijke rechten.'* Lid 2 van dit artikel luidt: *'Persoonlijke dienstbaarheden, van welke aard of onder welke benaming ook, worden niet geduld.'* Wanneer iemand conform art. 3:33 BW een volmacht afgeeft conform art. 3:61 BW om zich als *'staatsburger'* bestuursrechtelijk te laten vertegenwoordigen door de uiteindelijk *'verkozenen'*, dan staat hij in zijn recht om zijn hiertoe afgegeven wilsverklaring (*'Stem'*) op enig moment in te trekken of te *'bevriezen'*. Het staat eenieder vrij om een dienstbaarheid te dulden of niet (langer) te dulden; of grenzen te stellen aan de dienstbaarheid van een *'zaakwaarnemende'* publieke vereniging, om zijn belangen te beschermen tegen die dienstbaarheid en deze middels voorwaarden te beperken. Bovendien geniet eenieder bescherming tegen de aanname dat hij ooit enige volmacht stilzwijgend conform art 3:61 BW heeft afgegeven zodra hij uitdrukkelijk hij verklaart in rechtshandelen conform art 3:33 BW dat hiervan geen sprake is is die aanname ten einde. Het afgeven van bedoelde volmacht om zich publiekrechtelijk te laten vertegenwoordigen is louter een civielrechtelijk wilsverklaren conform dit art. 3:33 BW, elke als zodanig afgegeven volmacht kan volledig danwel beperkt en/of onder voorwaarden gesteld zijn.

§ 3.2

Behoorlijk publiek bestuur is alleen het bestuur dat op feitelijke grondslagen in bestuursrecht plaatsvindt, een bestuur dat het fair-play beginsel als eerste vereiste in haar bevoegdheid toepast op alle bestuurlijke kwesties. Digitale Identificatie koppelen via QR-codes, *'groene vinkjes'* waardoor een surveillance ontstaat waaraan je je niet kunt onttrekken is feitelijke onderwerping, dit is strafbaar, misbruik van gezag volgens art. 365 Sr. (ambtelijk) en art. 284 Sr. (zakelijk).

§ 3.3

Bestuursrecht als afhankelijk recht is ondergeschikt aan het hogere civiele recht conform het gestelde in art. 3:7 BW. Het civiele recht is nationaal geldend dat samen met het strafrecht tot de belangrijkste rechtsstatelijke pilaren van het Koninkrijk der Nederlanden behoort om de bevolking en haar bezittingen wettelijk te beschermen tegen onrechtmatige handelspraktijken en onderwerping tegen haar wil. Publiek bestuur behoort te waarborgen dat het Koninkrijk der Nederlanden vrij en soeverein blijft voortbestaan en dient het civiel recht –net als het strafrecht– te respecteren conform the “Rule of Law”. Publieke bestuurders die zich schuldig maken aan onwettige dwang en drang voor allen die op het grondgebied leven, zijn strafbaar. Zij die liegen, bedriegen en zich buiten het zicht van het parlement en de bevolking beijveren om een omwenteling te doen geschieden en zodoende het Koninkrijk onder vreemde heerschappij te brengen, zijn eveneens strafbaar.

§ 3.4

De Universele Verklaring van de Rechten van de Mens geeft duidelijk weer hoezeer het publiek bestuur haar grenzen heeft overschreden. Artikel 30 vermeldt: *‘Geen bepaling in deze Verklaring zal zodanig mogen worden uitgelegd, dat welke Staat, groep of persoon dan ook, daaraan enig recht kan ontlennen om iets te ondernemen of handelingen van welke aard ook te verrichten, die vernietiging van een van de rechten en vrijheden, in deze Verklaring genoemd, ten doel hebben.’* De preambule vermeldt *‘dat het van het grootste belang is, dat de rechten van de mens beschermd worden door de suprematie van het recht, opdat de mens niet gedwongen worde om in laatste instantie zijn toevlucht te nemen tot opstand tegen tirannie en onderdrukking’*. Deze vermelding is volledig in lijn met het onvervreemdbare recht van ieder mens om met rust gelaten te worden en zich desnoods actief van tirannie en onderdrukking te ontdoen. In opstand komen is geoorloofd wanneer de suprematie van het recht niet meer wordt erkend.

§ 4. BEVOEGDHEID KANTON

§ 4.1

BEVOEGDHEID : De kantonrechter van de rechtbank Leeuwarden is krachtens art. 99 Rv bevoegd om van onderhavig geschil kennis te nemen, aangezien gedaagde de mevrouw Marie-Fleur Agema, woonachtig is te Den Haag. Het handelen van gedaagde kan haar persoonlijk worden toegerekend en valt derhalve onder het Civiel recht wegens de onrechtmatige daad conform art. 6:162 BW

gepleegd wordt, er is géén sprake van een ambtsmisdrijf. De rechtbank is bevoegd aangezien de eis geen geldelijk belang betreft, expliciet het geëiste geen vordering boven de € 25.000,- betreft.

§ 4.2

GEEN OBSCUUR LIBEL: Eisende partijen stellen met uiterste nadruk dat deze dagvaarding géén obscuur libel is en derhalve géén sprake kan zijn van een nietige dagvaarding. Artikel 111 lid 2

onder d Rv schrijft voor dat een dagvaarding de gronden van de eis moet vermelden. Daaronder moet worden verstaan de feitelijke grondslag van de vordering en een complex aan feiten dat in verband is gebracht met de ingeroepen rechtsgevolgen. Hieraan is voldaan.

§ 4.3

GEEN EIS TOT SCHADEVERGOEDING: Eisende partijen 1, sub 2 geven hierbij uitdrukkelijk aan dat zij geen financiële vorderingen of schadevergoedingen jegens gedaagde zullen instellen en wijzen dan ook elke toedichting rechtens dat er wel een geldelijk belang zou kunnen zijn strikt van de hand. Zij weigeren op elk mogelijk denkbare grond aan te voeren rechtvaardiging te aanvaarden. Het gaat eisers enkel om het rechtsprincipe van gelijkheid van recht in het belang van de rechtsstaat; de 'Rule of Law' die iedereen beschermen moet tegen de tirannie van willekeur. De competentiegrens van € 25.000,- in Kanton is dus geenszins aan de orde. Voor de genoemde dwangsommen geldt dat deze louter zijn gericht op het geven van een prikkel tot het bewegen van gedaagde tot een bepaald doen of nalaten, het fenomeen 'dwangsom' kan zoals bekend niet als een zelfstandige financiële vordering worden aangemerkt.

§ 4.4

GEEN CLAIM TOT MASSASCHADE: Eisende partijen 1, sub 2 stellen nadrukkelijk dat hiervan geen sprake is aangezien de Nationale Bond streeft pertinent geen massaschade na, sub 2 betreft een individueel natuurlijk persoon waarop het art. 3:305a BW niet van toepassing is. De belangen die de Bond nastreeft staan verwoord in haar Statuten; (**Productie 06**).

§ 5. MOTIVATIE

§ 5.1

Eiser 1, sub 2 dagvaardt gedaagde vanuit een gerechtvaardigde vrees dat zij, gezien haar gedragingen in het recente verleden, met gebruikmaking van de eigen burgerlijke hoedanigheid, in publieke aanstelling steeds ernstiger inbreuken zal gaan maken op behoorlijk bestuur, wat de mensenrechten en civiele rechten van hen diepgaand schaden zal. Het gaat erom dat Eisers en alle andere Nederlanders gevrijwaard worden en gevrijwaard blijven dat deze gedaagde het schenden zal voortzetten van hun rechten zoals dat schenden sinds 17 maart 2020 is ingezet. Als deze inbreuken niet eindigen, raakt de totale Nederlandse bevolking vervreemd –zoals in de jaren 1940-1945– van de democratische rechtsstaat die bescherming behoort te bieden tegen de willekeur en waanzin van technocratie waarin cijfers bepalen wat goed is, wat de facto neerkomt op aansturing van geïnstitutionaliseerde slavernij.

§ 5.2

Eiser 1, sub 2 betoogt en deelt de rechter ernstig mede:

- a. dat Eisers zich beroepen op alle toepasselijke Nederlandse wetsartikelen in Burgerlijk recht en Strafrecht, wat inhoudt dat zij tevens aanspraak mogen maken op de artikelen die niet in deze dagvaarding staan;
- b. dat het hoofddoel van Eiser 1, sub 2, een waardig en menselijk samenleven is in overeenstemming met de wens van Koning Willem Alexander, dit kan niet anders gezien worden dan als de wens van ieder mentaal gezond mens die op Nederlands grondgebied leeft;
- c. dat het waardig en menselijk samenleven een zaak is die niet met geld kan worden gekocht;
- d. dat alleen eerlijke zaken als 'zaken' gelden en al het overige geen zaken zijn waar iemand een verplichting aan heeft;
- e. dat het waardig en menselijk samenleven moreel besef en gedrag veronderstelt;
- f. dat in het waardig en menselijk samenleven waarheidsvinding en waarheidsbevinding de basis vormen van een rechtsstaat. Een rechtsstaat, die waarborgt dat het publiekrechtelijk bestuur daadwerkelijk publiekrechtelijk bestuurt in het algemeen en eenieder verbindend belang.

§ 6. TOELICHTING

Welbeschouwd heeft de totale bevolking binnen het Koninkrijk te maken gehad met de grootste volksverlakkerij ooit uit de Nederlandse geschiedenis, bestuurders die de weg hebben geëffend in verraderlijk bestuur en nog effenen naar omwenteling en overheersing, en zij, zoals gedaagde die deze weg blijft volgen. De geschiedenis van verraderlijk publiek bestuur hoeft niet meer te worden herhaald zoals in de periode 1940-1945. Omdat die geschiedenis relatief recent is kennen wij haar nog voldoende, de herdenking beoogt de kennis bewust te houden en door dit bewustzijn de herhaling ervan rechtens te voorkomen.

Eisers zien het derhalve als hun plicht het teloorgaan van de "Rule of Law" door verraderlijk publiek bestuur rechtens aan de kaak te stellen. De rechtsstaat, die de "Rule of Law" als hoeksteen heeft, houdt onze democratie leefbaar, als die hoeksteen ook consequent wordt gerespecteerd. En dit vraagt Eiser van u.

Wanneer Eiser 1, sub 2 in deze procedure in het gelijk wordt gesteld, zal dit vanaf dan duurzaam verhinderen dat bestuurlijke bevoegdheden en de invloed die hiervan uit kan gaan nog op enigerlei nog wijze aangewend zou kunnen worden om het Rijk geheel of gedeeltelijk onder vreemde heerschappij te brengen, met een omwenteling wat strafbaar is conform art 93 Sr, art 97a Sr.

Mocht gedaagde zich beroepen op enige rechtsbescherming die haar uit hoofde functie zou toekomen tegen het gestelde in deze dagvaarding, dan dient dit te worden afgewezen. Eiser 1, sub 2 beroepen zich op de nationale & internationale verdragen, verklaringen en wetten, die bindend

zijn, verwijzende naar art 93 en art. 94 GW. De rechtbank is niet bevoegd grondwettelijk te toetsen op wetten en verdragen vanwege art. 120 GW.

§ 7. VORDERING ; EISEN

1. **Per direct verbieden dan wel nietig verklaren het WHO-Pandemieverdrag** Een verbod met een nog nader te bepalen dwangsom voor gedaagde of degene die hiervoor in de plaats gesteld zou worden om het 'verdrag' te ondertekenen namens de Nederlandse bevolking.
2. **Per direct opzeggen van het lidmaatschap WHO** Alle banden met de WHO en de daaraan gelieerde NGO's dienen verbroken te worden, alreeds lopende verbintenissen en toezeggingen beëindigd.

Eisers verwijzen naar § 1.4; misdaden tegen de menselijkheid, de zwaarstwegende gronden voor nietigverklaring en opzegging

BEWIJSAANBOD

Voor zover de Rechtbank, sector Kanton zou oordelen dat op eisers enige bewijslast rust, biedt Eiser 1, sub 2 aan al haar stellingen te bewijzen, met alle middelen rechtens, waaronder het aanvoeren van producties, bewijsstukken enzovoorts. Als eerste zij hier genoemd de betreffende video waarin Bill Gates bekend voor het publiek genocide te plegen. Deze video kan in de rechtszaal ten gehore worden gebracht (**Productie 05**).

Mitsdien

Het u edelachtbare vrouwe/heer de kantonrechter behage, bij vonnis met executoriale titel gedaagde te veroordelen (grosse), voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, ook ten aanzien van de proceskosten, gedaagde te veroordelen tot;

1. Een verbod om het WHO-Pandemieverdrag te ondertekenen wat tegelijkertijd een verbod inhoudt voor gedaagde of enige andere Minister, Staatssecretaris of enig iemand anders in welke functie dan ook, om dit in haar plaats te mogen ondertekenen.
2. Het met terugwerkende kracht nietig verklaren van het WHO-Pandemieverdrag mocht deze bij aanvang van de zitting al ondertekend zijn, hetzij door gedaagde of haar Staatssecretaris of enig iemand anders.

3. Het per direct opzeggen van het lidmaatschap WHO. Alle banden met deze organisatie en de daaraan gelieerde NGO's dienen verbroken te worden, wat tegelijkertijd inhoudt dat dit de alreeds lopende verbintenissen en toezeggingen doet eindigen.

4. Indien gedaagde op enig punt geen gehoor geeft aan de inwilliging van 1., 2, 3, aan de gedaagde nader te bepalen dwangsommen opgelegd zullen worden;

gedaagde te veroordelen tot voldoening van de kosten van het griffierecht, de deurwaarderskosten en gerechtelijke kosten.

De kosten van het betekend afleveren van deze Dagvaarding op het adres van gedaagde bedragen: € 112,37 + € 0,62 (BRP) = € 112,99 excl. BTW, zijnde kosten deurwaarder.

